

TABELUL DE DIVERGENȚE

la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind evaluarea instituțiilor de învățământ general în vederea autorizării de funcționare și acreditării

Nr. d/o	Nr. punctului	Autoritatea emitentă a avizului	Conținutul obiecțiilor, propunerilor	Rezultatul examinării
		Ministerul Educației		
		-/-	La proiectul Hotărârii Guvernului	Obiecții nu sunt
		-/-	La proiectul Regulamentului	
1.	La pct. 4,1)	-/-	Sintagma „ <i>atestare</i> ” expusă, întru explicarea termenului <i>acreditare</i> reprezintă o formulare ambiguă.	Se acceptă. Sintagma „ <i>atestarea</i> ” fost înlocuită cu sinonimul „ <i>confirmarea</i> ”.
2.	La pct. 6	-/-	Reglementarea principiului „autonomiei instituționale” excede prevederilor Codului educației nr. 152 din 17.07.2014.	Se acceptă. Principiul „autonomiei instituționale” a fost exclus.
3.	La pct. 10	-/-	Sintagma „ <i>conform legislației în vigoare</i> ” urmează a fi revăzută prin prisma art.48, alin. (1) din Legea nr.317 din 18.07.2003.	Se acceptă parțial, deoarece actul normativ de referință este elaborat și definitivat, dar nu este aprobat, respectiv nu se cunoaște nr. și data acestuia. Pct. 10 a fost modificat cu trimitere la actul normativ care urmează a fi aprobat prin ordinul ME.
4.	La pct. 12	-/-	Sintagma „ <i>conform legislației în vigoare</i> ” urmează a fi revăzută prin prisma art.48, alin. (1) din Legea nr.317 din 18.07.2003.	Se acceptă parțial, deoarece actul normativ de referință este elaborat și definitivat, dar nu este aprobat, respectiv nu se cunoaște nr. și data acestuia. Pct. 12 a fost modificat cu excluderea privind trimiterea la actul normativ care urmează a fi aprobat prin ordinul ME.

5.	La pct. 19	-//-	Includerea ca noțiune la pct.4 a textului „evaluarea în vederea autorizării de funcționare, prin expunerea semnificației acesteia.	Se acceptă
6.	La pct. 36, 40	-//-	Urmează a se determina una din sintagmele „certificat de autorizare” sau „autorizare de funcționare”.	Se acceptă parțial, s-au păstrat ambele noțiuni cu delimitarea semnificației acestora.
		-//-	La Nota de argumentare (informativă)	
7.			În Nota informativă se face referire la Metodologia de evaluarea instituțiilor de învățământ general în vederea autorizării de funcționare /acreditare. Aspectul menționat contravine prevederilor art.50 din Legea 317 din 18.07.2003.	Se acceptă. Denumirea Metodologiei va fi redactată la etapa elaborării.
		Ministerul Afacerilor Interne		
		-//-	La proiectul Hotărârii Guvernului La proiectul Regulamentului La Nota de argumentare (informativă)	Lipsă de obiecții
		Ministerul Finanțelor		
		-//-	La proiectul Hotărârii Guvernului	Obiecții nu sunt
			La proiectul Regulamentului	
8.	La pct.2	-//-	Nu este clar la ce nivel de învățământ și ce tip de instituții se referă „și entităților juridice, care prestează servicii educaționale sau programe de studii”.	Nu se acceptă. Pct. 2 al Regulamentului menționează expres subiecții la care se referă proiectul, „Prezentul Regulament reglementează procedurile privind evaluarea instituțiilor de învățământ general și entităților juridice, care...”. Structura învățământului general este reglementată de Codul educației, art. 20.

9.	La pct.7	-//-	clarificarea „în continuare –IȘN” apare după ce în pct.3 a fost deja utilizată abrevierea dată.	Se acceptă. Clarificarea a fost exclusă din pct.7 și inclusă în pct.3, subpct. 10)
10.	La general		În legătură cu faptul că, atât procesul de evaluare, întocmirea rapoartelor de evaluare, decidera finală asupra acordării/neacordării certificatului privind autorizarea de funcționare și/sau de acreditare urmează a fi realizate conform unor criterii clare și obiective, cât și în Nota de argumentare la proiectul în cauză se menționează Metodologia de implementare a Regulamentului dat, se sugerează ca în textul nemijlocit al proiectului Regulamentului să se facă referință la Metodologia respectivă.	Nu se acceptă prin prisma art.48, alin. (1) din Legea nr.317 din 18.07.2003. Metodologia respectivă va fi elaborată în temeiul Regulamentului aprobat
11.	La pct.47	-//-	1) Obiectele de încasare a taxei de stat sunt specificate în Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992.	Fraza din aviz este vag menționată, unde nu este clar descrisă/argumentată obiecția la care se referă autorul.
		-//-	2) Sursa principală de finanțare a instituțiilor publice de învățământ general reprezintă bugetul de stat, ceea ce face nejustificată stabilirea unei taxe acestora, în cazul vărsării ulterioare tot în bugetul de stat.	Se acceptă parțial. 1) Legislația în vigoare nu prevede interdicții la achitarea taxei de stat pentru instituțiile bugetare. 2) Rămâne neacoperit segmentul privat, care activează în paralel cu cel public, acordând servicii identice.
		-//-	3) În cazul în care s-a avut în vedere stabilirea unei taxe sub forma veniturilor colectate a Inspectoratului Școlar Național, atunci urmează a fi clarificată legalitatea acesteia, în contextul prevederilor Codului educației, Hotărârii Guvernului nr.898 din 27 octombrie 2017 „Cu privire la Inspectoratul Școlar Național” și	Nu se acceptă, deoarece pct. 49 al proiectului expres menționează: „Instituțiile vor achita în buget taxa de stat”

			Hotărârii Guvernului nr.872 din 21 decembrie 2015 „Cu privire la lucrările și serviciile contra plată, mărimea tarifelor la servicii, modul de formare și utilizare a veniturilor colectate de către autoritățile/instituțiile subordonate ME”	
12.	La pct.48	-//-	În contextul în care autorizația de funcționare se acordă pe 2 ani, iar acreditarea pe 5 ani, nu este clară metodologia de calcul a cuantumurilor stabilite pe fiecare nivel de învățământ și ce costuri au stat la baza acestora.	Nu se acceptă, deoarece în ambele cazuri este prevăzută o activitate unică – <i>evaluarea instituției</i> propriu zisă, unde diferă criteriile de evaluare.
13.	La general	-//-	La fel, se menționează că învățământul general mai include și învățământul special, învățământul extrașcolar și alternativele educaționale.	Fraza din aviz este vag menționată, unde nu este clar descrisă/argumentată obiecția la care se referă autorul. Art. 20, Codul educației prevede organizarea învățământului general, care este mult mai largă decât cea menționată în aviz.
		Institutul de Științe ale Educației		
		-//-	La proiectul Hotărârii Guvernului	Obiecții nu sunt
		-//-	La proiectul Regulamentului	
14.	La general	-//-	De concretizat sintagma „entități juridice , care prestează servicii educaționale sau programe de studii”	Nu se acceptă. Pct. 2 al Regulamentului tranșant stipulează faptul că prezentul regulament reglementează procedurile privind evaluarea instituțiilor de învățământ general și entităților juridice, care prestează servicii educaționale sau programe de studii.
15.	La pct.5	-//-	Este necesar de completat cu principiul obiectivității	Se acceptă.

16.	La pct.8, alin.2)	-//-	De modificat formularea precedentă cu următoarea „deține experiență de cel puțin 10 ani de activitate didactică și/sau managerială în domeniul evaluat”	Se acceptă parțial. A fost inclus termenul de 5 ani.
17.	La pct.10	-//-	După pct. 10 urmează a fi inclus un pct. nou cu următoare formulare „Evaluarea instituțiilor se realizează în unul sau câteva cazuri: a) la solicitarea instituției; b) instituțiile nou create; c) acreditarea specialității/specializării/profilului”	Se acceptă parțial. Propunerea este de ordin general și nu este menționată prevederea legală (motivarea), fapt prevăzut de art. 40 al Legii nr.317 din 18.07.03. Pct.11 a fost modificat. Mențiunea referitor la instituțiile nou create nu se acceptă, deoarece se regăsește în pct. 16, 21 al Regulamentului.
18.	La pct.11	-//-	Pct. 11 se va completa cu sintagma, „ <i>standardelor de calitate</i> ”	Nu se acceptă. Standardele de calitate reprezintă un tip al standardelor educaționale de stat.
19.	La pct.19	-//-	Pct. 19 se va completa cu sintagma, „ <i>se înregistrează în mod electronic și</i> ”	Se acceptă.
20.	La pct.21	-//-	Se va concretiza anul	Nu se acceptă. Pct.21-23 au fost reformulate, cu excluderea termenului limită.
21.	La pct.29	-//-	Se recomandă modificarea termenului de desfășurare a evaluării până la 10 zile	Nu se acceptă. În proiect este indicat un termen rezonabil, care reiese din faptul: a) Comisia de evaluare se va compune din 3-5 membri; b) capacitatea instituțională a instituției ce urmează a fi evaluată.
22.	La pct.32 și 33	-//-	De inclus termenul ”contestările”	Nu se acceptă. Propunerea respectivă contravine prevederilor art. 3 al Legii 793 din 10.02.2000, care prevede că obiect al contestării sunt actele administrative
23.	La pct.39	-//-	La pct. 39 nu este clar cine va solicita evaluarea peste 5 ani după acreditare	Fraza din aviz este vag menționată și nu este argumentată. Reglementarea celor menționate se regăsește în pct.21-23 al prezentului Regulament.

24.		-//-	Pentru o evaluare autentică și obiectivă trebuie să fie elaborată Metodologia de evaluare a instituțiilor de învățământ general și entităților juridice, care prestează servicii educaționale sau programe de studii în vederea autorizării de funcționare sau acreditare, unde la cap. II încă un punct, care ar face trimitere la Metodologia menționată	Nu se acceptă. Aspectul menționat contravine prevederilor art.50 din Legea 317 din 18.07.2003. Metodologia respectivă va fi elaborată în temeiul Regulamentului aprobat. La moment este lipsă de temei juridic.
		Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă”		
		-//-	La proiectul Hotărârii Guvernului	Obiecții nu sunt
		-//-	La proiectul Regulamentului	
25.	La pct.5	-//-	Este necesar de completat cu principiul obiectivității	Se acceptă.
26.	La pct.5	-//-	De completat cu „precum și a criteriilor și indicatorilor stabiliți”	Nu se acceptă. Pct. 11 prevede că evaluarea instituțiilor se realizează pentru fiecare nivel de învățământ și se realizează în baza standardelor educaționale de stat. <i>Indicatorii sunt un instrument de măsurare care indică caracteristicile unui anumit criteriu de evaluare a activității instituției, care este reflectat de standardele educaționale de stat</i>
27.	La pct.29	-//-	Se recomandă modificarea termenului de desfășurare a evaluării până la 5 zile.	Nu se acceptă. În proiect este indicat un termen rezonabil, care reiese din faptul că Comisia de evaluare se va compune din 3-5 membri în dependență de capacitatea instituțională a instituției ce urmează a fi evaluată
28.	La pct. 35, 38, 41, 42,	-//-	Suntem de părerea că la pct.35, 38, 41, 42, 45 privitor la eliberarea certificatelor de	Nu se acceptă. Fraza din raport nu este argumentată, nu este indicat actul

	45		funcționare și de acreditare, precum și a întreruperii activității acestora, a desființării lor trebuie să fie prerogativa ME	legislativ/normativ pe care se bazează referința, fapt obligatoriu prevăzut de Legea nr.317 din 18.07.03. Nu s-a luat în calcul prevederile art.18, alin. 9) al Codului educației al Republicii Moldova și pct. 2 și 6, sbpct.10) al Hotărârii Guvernului nr. 898 din 27.10.2014, unde este prevăzut că Inspectoratul Școlar Național este instituția responsabilă de domeniul dat.
29.	La pct. 48	-//-	Urmează a fi completat cu fraza, „vor achita taxa de stat din sursele prevăzute în acest scop de bugetul instituției”	Nu se acceptă. Propunerea nu este argumentată, nu este indicat actul legislativ/normativ la care se face referința. Propunerea nu este relevantă din punct de vedere că nu îmbunătățește norma de drept. Legislația bugetară nu se referă la instituțiile și entitățile cu alte forme de proprietate (privat, mixt, capital străin, asociații/activități de binefacere, filantropice, etc.).
30.	La general	-//-	Regulamentul respectiv ar trebui să ia în considerație prevederile art.47 a Codului educației care stipulează (1) Evaluarea activității instituțiilor de învățământ general se efectuează de către organul local de specialitate în domeniul învățământului și de către Inspectoratul Școlar Național	Nu se acceptă. Autorul avizului confundă tipurile de evaluare. Prevederile art.18, alin. 9) Codul educației prevede evaluarea în scopul acreditării. Art. 47 prevede alte tipuri de evaluare, care sunt prevăzute în Hotărârea Guvernului nr.404 din 16.06.2015.
		Comisia de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător		

31.		-//-	La proiectul Hotărârii Guvernului La proiectul Regulamentului La Nota de argumentare (informativă)	Obiecții nu sunt. Normele expuse în proiectul Regulamentului nu afectează mediul de afaceri. Activitățile ce țin de instituțiile de învățământ, potrivit Codului Civil este o formă a organizațiilor necomerciale, care nu practică activitate de întreprinzător.
		Centrul Național Anticorupție		
		-//-	La proiectul Hotărârii Guvernului	Obiecții nu sunt
		-//-	La proiectul Regulamentului	
32.		-//-	Se remarcă necesitatea efectuării analizei impactului de reglementare asupra proiectului	Nu se acceptă. Proiectul nu reglementează activitatea de întreprinzător în sensul Legii nr.235-XVI din 20.07.06, fapt confirmat de către Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activităților de întreprinzător din cadrul Ministerului Economiei
33.		-//-	Se recomandă revizuirea unor prevederi ale proiectului pentru redarea clară și concisă	Fraza din raport este vag menționată, unde nu este clar descrisă/argumentată obiecția la care se referă expertul.
34.	La pct.8 și 9	-//-	Condițiile ce trebuie să le îndeplinească un membru al Comisiei de evaluare se constată că acestea sunt generale și superficiale. Completarea proiectului cu cerințe specifice și suficiente în vederea selectării membrilor Comisiei, precum și o experiență de cel puțin 3-5 ani în domeniile supuse evaluării.	Se acceptă. Condițiile menționate au fost lărgite
35.		-//-	Nu este stabilită modalitatea de selectare a membrilor Comisiei, deoarece autorul face trimitere la un act normativ care urmează să fie aprobat de către Ministerul Educației	Nu se acceptă. 1) Modalitatea de selectare a membrilor Comisiei va fi reflectată în alt act normativ. 2) Activitatea respectivă este un alt

				domeniu de activitate și respectiv nu poate fi comasat cu cel din proiect.
36.	La pct.26	-//-	Norma este formulată echivoc și confuz, deoarece nu redă suficient procedura de depunere repetată a cererii, în situația în care instituția nu s-a încadrat în termenii stabiliți.	Se acceptă. Norma este reformulată și concretizat aspectul respectiv.
37.		-//-	Nu este stabilit expres termenul de plasare pe pagina web a IȘN a Raportului Comisiei de evaluare după aprobarea acestuia de către directorului IȘN, fapt ce, ulterior, condiționează eliberarea în termen de 3 zile lucrătoare a certificatelor.	Se acceptă. Norma de drept a fost desjunctată și reformulată, unde s-a concretizat activitatea respectivă.
		-//-	La Nota de argumentare (informativă)	
38.		-//-	Nota informativă trebuie să conțină „fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”.	Se acceptă. Nota de argumentare conține atare prevederi, care au fost mai larg desfășurate.
39.			Completarea notei informative cu informație concludentă în vederea justificării stabilirii cuantumului taxei de stat pentru serviciile privind evaluarea în vederea autorizării de funcționare/acreditării instituțiilor pentru toate nivelurile..	Se acceptă.

40.			<p>Potrivit notei informative autorul susține că „implementarea proiectului Regulamentului privind evaluarea instituțiilor de învățământ general și entităților juridice, care prestează servicii educaționale sau programe de studii în vederea autorizării de funcționare și acreditării, va fi susținută în limitele alocațiilor prevăzute autorităților bugetare și nu necesită cheltuieli suplimentare.” Totodată, în proiectul hotărârii este indicat că „Cheltuielile pentru implementarea prevederilor prezentei hotărâri în instituțiile de învățământ public se vor suporta în limitele alocațiilor prevăzute autorităților bugetare.” Astfel, se propune completarea notei informative cu informație relevantă în acest sens și prezentarea avizului Ministerului Finanțelor, autoritatea care contrasemnează acest proiect și responsabilă de politica statului în domeniul finanțelor.</p>	<p>Se acceptă. În Nota de argumentare a fost expus relevant subiectul ce se referă la fundamentarea economico-financiară.</p> <p>A fost recepționat avizul Ministerului Finanțelor.</p>
41.			<p>Nota informativă urmează a fi completată cu actul de analiză a impactului de reglementare cu avizul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.</p>	<p>Se acceptă parțial. Nota de argumentare a fost modificată, unde s-a relatat faptul supunerii proiectului analizei impactului de reglementare</p>
42.			<p>Completarea notei informative cu informație concludentă în vederea justificării stabilirii quantumului taxei de stat pentru serviciile privind evaluarea în vederea autorizării de funcționare/acreditării instituțiilor pentru toate nivelurile.</p>	<p>Nu se acceptă. Nota de argumentare a fost definitivată cu mențiunea lipsei de acordare a serviciilor. Proiectul reglementează achitarea numai a taxei de stat.</p>

Director al IȘN

Ana VIVDICI